

Verlag (conceptverlag)

Omschrijving groep/vergadering

Datum: 18 juni 2018
Tijd: 13.00 - 17.00 uur
Plaats: Te gast bij Rijkswaterstaat, Utrecht
Kenmerk:

Aanwezig:

Alexandra Mars
Nico Roymans
Hans Koopmanschap
Chris Sueur
Eli Gehasse
Susanne Boogert
Maarten Wispelwey
Jan Hendriks
Miranda Maring
Paula Fijma
Martijn van Gelderen
Marjolein Verschuur
Jente van den Bosch
Jan Hendriks
Rolf van Toorn

Kees Meijler
Esther Wieringa

Vaste gasten

Walter de Koning
Yvonne Lammers-
Keijzers

Afwezig

Harry Fokkens
Björn Smit

Toehoorders/toelichters

Kinie Esser

Marten Verbruggen

Werkt bij

Provincie Drenthe
Vrije Universiteit
Antea
Buro de Brug
RWS
Erfgoedinspectie
Regio Noord-Veluwe
ADC Archeoprojecten
Hobéon
Greenhouse Advies
BPD
Rijksdienst Cultureel Erfgoed
SOB Research
ADC Archeoprojecten
WDO Delta

Afgevaardigd door

IPO/IWC
Archon
VOiA
VOiA
RWS
EGI/Rijk
CGA
NVAO
CI
NVvA
NEPROM
RCE/Rijk
NVAO
NVAO
UvW

Voorzitter
Secretaris (verslag)

SIKB
De
Ondergrondse/Archeoreporter

RUL
RCE

ARCHON

(Biologisch Archeologisch
Platform)

RAAP Archeologisch Advies

1 13.00 - 13.10 Opening, vaststellen van de agenda

De vz opent de vergadering en heet alle leden en gasten van het CCvD welkom. Harry Fokkens is verhinderd en wordt vervangen door Nico Roymans. Harry heeft aangegeven te stoppen als lid van het CCvD. Binnen Archon wordt bekeken wie hem zal opvolgen. Björn Smit wordt vandaag vervangen door Marjolein Verschuur. Marten Verbruggen en Kinie Esser zijn aanwezig

als toehoorder/toelichter. Dieke Wesselingh heeft tussentijds het college verlaten vanwege een nieuwe baan en Walter de Koning zal in september afscheid nemen als directeur van SIKB. Tijdens het SIKB congres op 20 september zal nog een afscheid volgen.

2 13.10 - 13.25 Welkom bij Rijkswaterstaat

*Het CCvD is vandaag te gast bij Eli Gehasse (RWS). Eli is gevraagd om iets over RWS, de relatie met archeologie en haar werk toe te lichten. Archeologie binnen RWS is begonnen met A9 Hoge Vaart. Er werken nu tussen de 8000 en 9000 mensen. EG werkt zelf bij RWS op het snijvlak tussen beleid en uitvoering. RWS werkt met lagen die de kern van de taken van RWS vormen dit zijn o.a. omgaan met hoog water, voldoende en goed water en transport. RWS bestaat uit 7 regionale diensten. Elke dienst kent districten en daarnaast zijn er landelijke diensten. EH werkt bij de landelijke dienst water verkeer en leefomgeving. Archeologie zit in het onderdeel landschap archeologie en cultuurhistorie. Werkzaamheden bestaan vooral uit adviseren, uitvoeren van de voortoets, kennisontwikkelen en kennisdelen. In de regio zitten adviseurs die zich ook met dit kennisveld bezighouden. Dat zijn geen archeologen maar wel mensen die daarop aangehaakt zijn via een *community of practice*. EH werkt vooral aan de implementatie van de AMZ in alle modelcontracten en procedures van RWS. Een voorbeeld is de brochure 'Herkennen van archeologische vondsten in Waterbodems'. Sinds 2007 is er een convenant Archeologie tussen RWS en RCE. Dit convenant wordt momenteel herzien naar een bredere versie die op al het cultureel erfgoed betrekking heeft*

De vz dankt Eli voor de gastvrijheid en haar introductie. Het idee is om jaarlijks telkens bij een CCvD lid op bezoek te gaan.

3 13.25 – 14.30 Praktijkpunten KNA en BRL 4000

- **3a Ter besluitvorming verzoek tot toepassen Hardheidsclausule BRL 4000 (vertrouwelijk)**
De BRL 4000 bevat een hardheidsclausule. Daarin staat het volgende: "Ondanks alle mogelijkheden die deze regeling biedt en ondanks de zorgvuldigheid waarmee de eisen aan actoren zijn opgesteld, kan het zijn dat het voor een individueel persoon niet mogelijk blijkt om zijn actorstatus aan te tonen. In dat geval kan een individuele persoon zijn/ haar casus voorleggen aan het CCvD Archeologie. Deze zal dan per individuele casus beslissen of de persoon zijn actorstatus kan verkrijgen of behouden

- *Dossiers A, B en C verzoek Hardheidsclausule*
- Bij de besluitvorming zou het CCvD onder meer het volgende kunnen overwegen:
 - In hoeverre is het een individueel probleem?
 - In hoeverre had hij/zij kunnen voorkomen dat hij/zij geen diploma heeft?
 - Omvang van het economisch probleem van de persoon in kwestie
 - Verlies kennis /bijdrage kennis aan het vak als deze persoon zijn/haar werk niet meer kan uitvoeren?

Dit is een besloten deel van de vergadering. De aanvragers worden geïnformeerd over het besluit van het CCvD.

Actie Programmabureau/EW

- **3b Ter bespreking brief M. Verbruggen namens diverse bedrijven intrekken protocol 4006**

Per brief heeft een groot aantal archeologische bedrijven het CCvD verzocht tot het schrappen van het protocol 4006 voor Specialistisch Onderzoek (SO). In de brief geven zij o.a. dat het protocol in strijd is met de Erfgoedwet, prima kan worden uitgevoerd onder de 4004 en daarmee feitelijk geen nut heeft voor het archeologisch proces. Daarop is in reactie een brief van de besturen van BAP/SAMPL binnengekomen met het verzoek tot behoud van de 4006. In de agenda was toegezegd een nazending na overleg met OCW. Het Programmabureau had vorige week een overleg met OCW om de wettelijke-juridische aspecten te bespreken n.a.v. de veronderstelling van de brieven schrijvers dat de 4006 in strijd is met de Erfgoedwet. Marjolein Verschuur licht mondeling namens OCW toe wat in dat overleg besproken is.

Reacties leden van het CCvD

Marjolein Verschuur mondeling namens RCE/OCW: de discussie over het al dan niet intrekken van de 4006 kent zowel juridisch-technische als archeologisch-inhoudelijke afwegingen.

Het juridisch-technische aspect zit hem in het feit dat protocol 4006 niet onder de wettelijke verplichting tot certificatie valt en protocol 4004 Opgraven wel. Specialistisch onderzoek is geen 'verstoring van de bodem' en kan dus niet onder protocol 4004 gebracht worden. Wel is het protocol SO een ontzettend belangrijk onderdeel van een onderzoek. OCW/RCE is nu bezig met een ronde tafel over de wisselwerking tussen wetenschap en markt. Die wisselwerking leidt naar verwachting juist tot meer aandacht voor het belang van en juist uitvoeren van specialistisch onderzoek; het eventueel afschaffen van dat protocol is daarmee een tegengestelde beweging.

Naast de wet wordt ook de BRL over enige tijd geëvalueerd, het is nu nog wat vroeg voor dergelijke keuzes, dus wachten is wellicht verstandiger.

Het Pb vult hierop aan dat nu de optie om de 4006 en de 4004 voor opgraven samen te voegen, wettelijk gezien niet kan (want SO maakt geen onderdeel uit van de definitie van opgraven), de enige optie dan is om de regeling voor specialistische onderzoek nu volledig af te schaffen, maar de vraag is of dat een verstandige oplossing is op dit moment.

Het CGA ziet de link tussen 'bodemroerende activiteiten' in de definitie in de Erfgoedwet, en specialistisch onderzoek maar vindt ook dat in protocol 4004 voor opgraven veel meer specialistische activiteiten zitten die niet bodemroerend zijn. Dat lijkt niet te rijmen met het niet opnemen van SO bij opgraven.

De NEPROM geeft aan dat schrappen van protocol 4006 de beste optie lijkt, maar wel vergezeld van een interpretatiedocument dat SO en opgraven onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Het is een weeffout in de wet dat specialistisch onderzoek niet onder de definitie van opgraven valt.

De vz geeft aan dat dat waarschijnlijk niet kan, je kunt immers de wet niet veranderen met een interpretatiedocument. Je kunt protocol 4006 wel afschaffen, maar daarmee heb je het specialistisch onderzoek nog niet onder 'opgraven' gebracht, omdat de Erfgoedwet dat niet toelaat.

De NVAO geeft aan dat het ADC 21 specialisten in dienst heeft en tot voor kort een certificaat voor protocol 4006 had. In het jaar dat ADC een certificaat voor protocol 4006 is het protocol nooit ingezet, ondanks een grote hoeveelheid projecten. Het ADC heeft de 4006 niet nodig gehad en is er dan ook mee gestopt. De brief is in die zin ordentelijk en 75% van de markt schaart zich achter het voorstel dat oproept tot afschaffen van het certificaat. Een groep

van 9 certificaathouders voor specialistisch onderzoek is niet zo heel erg groot. De 4006 vormt een lek op de 4004, juist omdat het niet verplicht is en er daarmee geen borging op is. Dat alles overwegende maakt intrekken van protocol 4006 de beste optie. Er is geen probleem mee in de praktijk, maar het heeft geen meerwaarde.

RWS geeft daarop aan dat alle protocollen samen het AMZ-werkproces, de KNA maken. Of een protocol vrijwillig is of verplicht onder de certificering, moet niet zoveel uitmaken. Het gaat om het geheel. Iedereen moet voldoen aan de KNA. Met het eventueel schrappen van protocol 4006 zou er een belangrijke werkzaamheid uit het geheel wegvallen. Het is ook een nieuw protocol dat tamelijk kort op deze manier in werking is. Nu al, na zo'n korte tijd van gebruik, roepen dat het niet werkt is te vroeg. Soms moet je het wel een kans geven om zich te ontwikkelen. Verder vraagt zij zich af of iedereen wel een juist beeld heeft bij wat SO is?

Archon kiest meer de inhoudelijke kant. SO is ontzettend belangrijk als output van Malta onderzoek in NL en zelfs essentieel. Het is positief dat vanuit het veld zelf er de behoefte is om dat deel van een onderzoek ook goed te willen doen. Daarom moeten we het juist stimuleren en niet afschaffen. Vanuit het buitenland kijkt men jaloers naar hoe we dat hier doen. De juridische kant is zeker ook belangrijk, maar doe dat in dialoog om tot acceptabele afspraken te komen. Overweeg ook dat uniformiteit bij de output van onderzoek ontzettend belangrijk is voor de kwaliteit, want daar zitten nu erg grote verschillen in. Meer standaardisatie is wat we zouden moeten nastreven bij SO om tot betere kwaliteit te komen en de grote verschillen daarin te voorkomen.

De VOiA geeft aan dat BAP en SAMPL ook met goede argumenten zijn gekomen tot behoud van het protocol 4006. De vraag die de VOiA stelt is of de output van een SO via de 4004 of via de 4006 nu wezenlijk anders is. In deze discussie mist de VOiA de VNG als bevoegd gezag, want in de praktijk wordt SO juist door gemeenten vaak buiten een opgraving gehouden.

EGI merkt op dat het een groot verlies zou zijn als de mogelijkheid van vrijwillige certificering door specialisten voor protocol 4006 zou verdwijnen; zij kunnen zich dan niet meer onderscheiden.

Vanuit de CI wordt aangegeven dat uit de brief van BAP-SAMPL juist ook blijkt dat het gebruik van en certificeren voor dit protocol 4006 dit nog erg in ontwikkeling is. Nu al schrappen lijkt daarom erg vroeg.

De vz concludeert dat het CCvD geen overeenstemming heeft over de koers met betrekking tot het protocol 4006. Het eventueel schrappen van protocol 4006 heeft ook veel consequenties voor andere protocollen; het heeft dus nadere uitwerking en discussie met alle betrokken partijen is daarom nodig. Een evaluatieonderzoek moet je daarom goed voorbereiden

Besluit door het CCvD

Besloten wordt om de werking van het protocol 4006 en de relatie met het archeologisch proces/opgraven te evalueren in overleg tussen alle betrokken partijen en irt met de Erfgoedwet. Deze evaluatie maakt deel uit van de evaluatie van de certificering. In 2019 zullen hiervoor de eerste voorbereidingen worden getroffen. Komende september volgt hiervoor het voorstel via de projectenlijst-jaarprogramma 2019.

Actie Programmabureau/EW

- **3c Ter besluitvorming brief verzoek diverse bedrijven/SAP bij- en nascholing**

Diverse bedrijven betrokken bij SAP hebben het CCvD verzocht om de categorieën opgenomen in de BRL 4000, bij- en nascholing uit te breiden met publieksbereik. Hierdoor kan je cf. het voorstel in de brief bijvoorbeeld het geven van rondleidingen een of meerdere punten behalen.

Reacties leden van het CCvD

RWS reageert hier wat minder zicht op te hebben. Wat behelzen de werkzaamheden? Het is wel in lijn met publieksbereik conform artikel 9. Daar zou je toch een punt voor moeten kunnen halen meent RWS.

NVAO is geen voorstander van het behalen van punten voor deze werkzaamheden.

IPO is wel voorstander om hiervoor tenminste 1 punt te behalen.

De VOIA vraagt hoe de CI's hierover denken en hoe zij dit zouden beoordelen? Hoe maak je het geven van een rondleiding toetsbaar? De vraag is vooral of het wel vakinhoudelijk is.

In het CCvD volgt daarop de discussie over de vak inhoudelijkheid vs. het als onderdeel zien van het reguliere werk van de archeoloog. Doel is vooral de relevantie van archeologie kunnen overbrengen en dat hoort ook op ethisch vlak bij het uitoefenen van je vak als archeoloog.

De UvW meent dat het wel steeds belangrijker wordt om archeologie aan anderen te kunnen overbrengen.

Besluit door het CCvD

Het CCvD besluit om publieksbereik voor dit moment niet te honoreren maar voor de geplande evaluatie mee te nemen en af te wegen tegen wat met vakinhoudelijk beoogd wordt.

Actie Programmabureau/EW

o 3d Ter besluitvorming verlopen voorlopige certificaten

Bij zowel land- als bij waterbodems dreigen partijen hun certificaat te verliezen omdat zij niet tijdig veldwerk kunnen aantonen. Per brief meldt CI ArCeBu een dergelijke casus, maar bekend is dat dit breder speelt, met name bij waterbodems. Voorgesteld wordt door het Pb om de uitgangspunten van de BRL 4000 (het actief bijhouden van je archeologische kennis als certificaathouder en de toets daarop) overeind te houden en daarmee de CI actief te laten blijven, Hiervoor zou een structurele fall back scenario in het leven geroepen kunnen worden die zoveel mogelijk recht doet aan dit uitgangspunt. Het CCvD wordt ter overweging meegegeven om het mogelijk te maken om in zo'n geval een ouder onderzoek (inclusief het afgeronde veldwerkdeel) te onderwerpen aan een audit. Ter ondersteuning bij de besluitvorming hierover zou eerst door middel van een pilot verkend kunnen worden of dit een werkbare oplossing is. De uitkomst daarvan zou dan in september aan het CCvD teruggeskoppeld kunnen worden. Na akkoord kan dit door het Programmabureau nader uitgewerkt worden in samenspraak met de betrokken CI.

Reacties leden van het CCvD

De VOiA meent dat dit een zaak is voor OCW in het geval het gaat om een certificaat voor een wettelijk verplicht protocol.

De EGI geeft aan dat dit ook speelt bij maritiem onderzoek. Er zijn daar gewoon onvoldoende projecten om een certificaat geldig te houden. En dan bij verlopen jarenlang je werk niet te kunnen verrichten is wat niemand wil. Ouder onderzoek is geen oplossing want dat viel waarschijnlijk buiten de huidige versie van de KNA.

De NVvA waarschuwt dat je hiermee wel met 2 maten gaat meten, want nieuwkomers kunnen hier niet aan meedoen.

Vanuit de CI wordt aangegeven dat je de termijn voor landbodems zou kunnen verlengen, zoals ook voor waterbodems is gedaan.

EGI heeft m.n. dit probleem aangekaart voor maritiem. Als oplossing zou je een audit ook kunnen beperken tot een ouder project dat al wel onder de BRL is uitgevoerd. Vanuit de CI wordt aangegeven wat het verschil is met projecten bij landbodems. Je zou daar geen verschil moeten maken.

Hierop een bespreking van de voors- en tegens van de verschillende opties en wens om al dan niet een terugval optie in het leven te roepen bij overmacht en een oplossing die al dan niet generiek van aard is. Vanuit het Pb wordt aangegeven dat het CCvD als orgaan niet in de positie is om een certificaat te verlenen of te verlengen, dat is aan de CI.

Besluit door het CCvD

Het CCvD stemt in met het uitvoeren van de voorgestelde pilot en op basis van de terugkoppeling in september te besluiten over de mogelijkheid van een blijvende oplossing. Het Pb zal me ArCeBu overleggen of voor deze partij de pilot voor het verlopen van het certificaat überhaupt een optie is.

Actie Programmabureau/EW

4 14.30 - 15.15 Ter bespreking: samenstelling CCvD

De vz van het CCvD heeft de afgelopen weken gesproken in 2 rondes gesproken met de voorzitters van de VOiA, NVAO, CGA en BAP over de samenstelling van het CCvD. Dit naar aanleiding van vragen die in het CCvD en het bestuur van SIKB gesteld werden. Deze kwamen neer op de vraag: past de huidige samenstelling nog bij het archeologisch landschap? De uitkomsten van deze verkenning zijn weergegeven in de notitie van de vz en liggen vandaag ter bespreking en nadere koersbepaling voor.

De vz stelt voor om alle leden eert de kans te geven algemeen te reageren en vervolgens specifiek te amenderen, met oog voor de consequenties daarvan voor de samenstelling/zetelverdeling.

Reacties leden van het CCvD

De VOiA reageert dat het college niet zichzelf zo moeten willen beoordelen. Het voorstel zou in deze vorm naar het bestuur gestuurd kunnen worden. Ook is de vraag wiens mening dit is? Komt dit voort uit het eerdere rondje langs de gremia of is dit de mening van de vz? De VOiA wil daar eerst zicht op hebben.

In reactie hierop geeft de vz aan dat het stuk door hem is opgesteld langs de lijnen van wat vanuit ISO normen kan en mag. De verbijzonderingen in het voorstel komen voort uit de wens om de inhoud breder in het CCvD te representeren. Om het voorstel eerst voor te leggen aan de leden van het CCvD is conform de wens van het SIKB bestuur. Zij horen eerst graag de

leden zelf hierover.

Het IPO reageert dat er bij depotbeheer deponhouder/eigenaar moet staan. Nu staat het er niet juist. Ook vraagt IPO waarom in het voorstel bij de groep *opdrachtgevers* en *terreinbeheerders* niet Natuurmonumenten of provinciale landschappen of Landschappen NL staat en waarom wel Staatsbosbeheer. Met welke argumenten.

Het CGA ziet die discussie over wie in het CCvD komt liever langs de lijn van wat je van die partij verwacht ten aanzien van de archeologie in het CCvD.

De NVvA heeft graag meer tijd voor deze discussie.

Archon ziet in het voorstel de juiste verdeling tussen onderzoek en onderwijs.

De NVAO ziet geen aanleiding tot wijziging van de samenstelling er is al teveel veranderd de afgelopen periode.

RWS ziet liever geen uitbreiding. Dat maakt het vergaderen er niet makkelijker of beter op. Mn de betalende overheid is nu wat summier, het is dus goed om de verdeling van groepen nader te bekijken op evenwichtigheid.

De NEPROM vraagt naar de samenstelling in andere CCvD's hoe verhoudt die zich tot de werkvelden daar? WdK geeft aan dat de insteek vooral is branches te vragen die bij dat werkgebied passen.

Besluit door het CCvD

Het CCvD spreekt in september opnieuw over de samenstelling en het advies daarover aan het bestuur. De VZ nodigt de leden uit om tijdig en per mail of telefonisch te reageren op deze versie. Die versie zou dan na bespreking in september alle elementen kunnen bevatten om naar het bestuur te sturen.

Actie alle leden CCvD/vz

5 15.15 – 15.50 Ter besluitvorming: Aanbestedingsdossier Archeologie

Walter de Koning van SIKB licht het uitgebreide startdocument toe zoals dat tot stand is gekomen n.a.v. de discussie met de begeleidingscommissie bestaande uit inkopers en archeologen. Doel van het dossier is aandacht van- en kennis vergroten bij inkopers over archeologie en zijn bijzonderheden. Met als resultaat een goede en passende aanbesteding. Het is dus geen uitleg over aanbesteden aan archeologen. De link met PIANOo is bij dit dossier cruciaal. Als het klaar is kan het als branchedossier aangeboden worden via de lijn van de inkopers op de website van PIANOo. PIANOo doet mee vanwege de bijzonderheid binnen de archeologie dat alle verplichtingen bij de opdrachtnemer ligt. Het CCvD wordt gevraagd om suggesties en aanbevelingen die meegenomen kunnen worden voor het vervolg.

Reacties leden van het CCvD

De UvW doet de suggestie om ook de UvW om input te vragen, daar is veel ervaring met opdrachtgeverschap in de archeologie.

NVAO vraagt aandacht voor het geven van zicht op archeologie i.r.t. bouwvolumes in de RO

Kennis van kwaliteit in bodembeheer

m.a.w. wat zijn de verwachte kosten voor archeologie i.r.t. bouwen.

Het CGA ziet in de samenstelling van de werkgroep op het oog weinig overheid. WdK licht toe wie er namens de overheid in betrokken zijn. Dat is voor het CGA voldoende.

VOiA ziet graag op pag. 2 nader gedefinieerd wat met *verbeteren* bedoeld wordt.

NEPROM vraagt aandacht voor het verschil in aanbesteden met of zonder een PvE.

IPO ziet graag in de werkgroep ook iemand vanuit de Erfgoedhuizen is vertegenwoordigd; dit wordt toegezegd. En komt het Europees aanbesteden voldoende aan bod? Op dat laatste wordt bevestigend geantwoord.

Besluit door het CCvD

Het CCvD stemt in met het startdocument met de volgende afspraken:

- De UvW en Erfgoedhuizen worden betrokken bij het project
- Bij de gegevens indien mogelijk ook opnemen 'Kosten archeologie i.r.t. kosten bouw'
- Definiëren van het woord 'verbeteren' op pag 2.
- Bij de uitwerking rekening houden met de situatie van aanbesteden met of juist zonder PvE

6 15.50 – 16.30 Ter besluitvorming: Ontwerptekst herziene handreiking Hoe stel ik eisen aan archeologisch vooronderzoek

Marten Verbruggen licht als rapporteur de geupdate versie toe van de brochure Hoe stel ik eisen aan archeologisch vooronderzoek? Dit is een update van een oudere brochure die de afgelopen jaren veelvuldig besteld is, maar sinds 2007 geen update heeft gehad. Veel belanghebbenden zijn gevraagd om input. Grote verrassing was toch wel dat uit deze interviews de grote diversiteit blijkt in hoe het bij gemeenten geregeld is. Er is voor de brochure nu een 'gemiddelde manier van werken' gekozen. De tekst is mede tot stand gekomen met de input van de begeleidingscommissie bestaande uit: Kirsten Leijnse en Axel Muller (namens NVAO), Marjolein Kerkhof (namens CGA) en Fokko Kortlang (namens VOiA).

Reacties leden van het CCvD

RWS vraagt deze brochure alleen over landbodems gaat? MV beaamt dat. RWS ziet dat graag verduidelijkt in de tekst. Op pag. 4 wordt verwezen naar het PvA en PvE. Het is goed om dat iets meer uit te leggen wat is wat en waar dat kan graag verwijzen. In alinea 2 op pag. Naast de vakinhoudelijke kant ook graag iets zeggen over andere randvoorwaardelijke aspecten die een opdrachtgever bijvoorbeeld kan stellen aan een onderzoek.

De VOiA reageert ten aanzien van de tekst per mail via E. Wieringa van het programmabureau.

Het CGA reageert dat er wel heel veel kennis wordt verondersteld bij de opdrachtgever. Het is soms zware kost, zelfs als je bent ingevoerd. MV reageert dat er soms initiatiefnemers zijn die het helemaal zelf moeten uitzoeken en soms wordt alles voorgekauwd. Daartussen zit een groot bandbreedte. MV geeft aan dat er ook opdrachtgevers zijn die verrassend goed ingevoerd zijn.

Het CCvD ziet desondanks graag een pagina toegevoegd met wat meer eenvoudige uitleg over het archeologisch vooronderzoek. Dat kan bijvoorbeeld in de vorm van een tabel en/of een vraag en antwoord.

Besluit door het CCvD

Met medeneming van de volgende afspraken stemt het CCvD in met de herziene tekst voor de brochure.

- Duiding reikwijdte, PvA vs. PvE en randvoorwaarden opdrachtgever
- Toevoegen pagina met eenvoudige uitleg van een vooronderzoek

7 16.30 - 16.50 Mededelingen en verslag 19 februari 2018

- o *Bijlage 7a ter vaststelling: aangepast conceptverslag 19 februari 2018*

Het CCvD stemt in met het conceptverslag.

- o *Bijlage 7b ter informatie: update lopend project Referentietabellen*
- o *Bijlage 7c ter informatie: toelichtende notitie bij de BRL en KNA 4.1*
- o *Bijlage 7d ter informatie: OCW planning accreditatie Cl's*

Ter toelichting: deze brief is een voorbeeldbrief (deze versie is gericht aan SGS) maar is met zuivers exact dezelfde inhoud aan alle certificerende instellingen gestuurd.

- o *Bijlage 7e: Jaarprogramma 2018 gepubliceerde versie*
- o *Mondeling: (tijdelijk) uitschrijven uit het Actorregister*

Samen met PF en CS en Jelle de Boer wordt momenteel een advies uitgewerkt bestaande uit een procedure voor tijdelijk en definitief uitschrijven. Met name de eerste is van belang voor behoud van de status onder bepaalde omstandigheden. De uitgewerkte procedure zal in september aan het CCvD worden voorgelegd.

- o *SIKB jaarcongres op 20 september in het teken van de Verbindende kracht van data zie <https://www.sikb.nl/nieuws/2018/save-the-date-sikb-jaarcongres-op-20-september-2018>*
- o *Volgende vergaderdata: 17 september en 10 december*

17 september: Waterschapshuis, Amersfoort

10 december: RCE, Amersfoort

8 16.50 – 17.00 Afsluiting & rondvraag

De NVAO vraagt naar de AVG consequenties bij rapporten met informatie over de opdrachtgever. Het Pb reageert dat je in sommige gevallen gegevens aan het bevoegd gezag moet aanleveren. Dat is niet in strijd met de AVG. Pas als bijvoorbeeld een vergunning gepubliceerd wordt speelt dat wel. Belangrijk is dat niet iedere naamsvermelding verboden is. Je moet je er vooral goed van bewust zijn.

Het Pb geeft aan dat er binnenkort weer een mini versie van de BRL een KNA 4.1 beschikbaar zal zijn.

WdK meldt dat er een impactanalyse gevraagd is door het bestuur op de Omgevingswet. Met name gaan deze over het Omgevingsbesluit en het Aanvullingsbesluit bodem. Het is interessant en logisch om archeologie daarin ook mee te nemen. De vraag is wie vanuit het CCvD wille meedenken. HK/VOiA en MvG /NEPROM denken graag mee.

De voorzitter sluit hiermee de vergadering af en dankt alle aanwezigen en in het bijzonder Eli Gehasse voor de verleende gastvrijheid.